



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1587/2025-4

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izjaviteljice, i Maria Vukelića, člana vijeća, povodom zahtjeva FINANCIJSKE AGENCIJE za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom EXIGO d.o.o., Makarska, Šetalište dr. Franje Tuđmana 1, OIB 96012251582, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-35/2025-7 od 18. ožujka 2025., u sjednici vijeća održanoj 7. svibnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-35/2025-7 od 18. ožujka 2025.

### Obrazloženje

1. Trgovački sud u Splitu je pobijanim rješenjem odlučio:
  - „I. Otvara se skraćeni stečajni postupak nad dužnikom EXIGO d.o.o. Makarska, Šetalište dr. Franje Tuđmana 1, OIB: 96012251582. Skraćeni stečajni postupak je otvoren 18. ožujka 2025. u 9:50 sati, kada je ovo rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.
  - II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Krešimir Peroš iz Zadra, Ivana Gundulića 4d, OIB: 37835605570.
  - III. Zaključuje se skraćeni stečajni postupak nad dužnikom EXIGO d.o.o. Makarska, Šetalište dr. Franje Tuđmana 1, OIB: 96012251582.
  - IV. Nakon pravomoćnosti ovog rješenja dužnik će se brisati iz sudskog registra.“

1.1. Prvostupanjski sud je tako odlučio, na temelju odredaba članaka 431. i 432. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; u daljnjem tekstu: SZ), utvrdivši:

- da mu je 14. siječnja 2025. Financijska agencija (u daljnjem tekstu: FINA) podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom
- da je 15. siječnja 2025., s obzirom na to da su bile ispunjene pretpostavke iz odredbe članka 428. SZ-a, primjenom odredaba članaka 430. i 431. tog Zakona, 15. studenog 2024. objavio oglas na e-Oglasnoj ploči suda

- da osobe ovlaštene po zakonu za dužnikovo zastupanje nisu u ostavljenom roku od 15 dana od dana objave oglasa podnijele sudu popis imovine i obveza te da niti jedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom u roku 45 dana

- da je, koristeći ovlaštenja iz odredbe članka 11. stavka 3. SZ-a, putem web aplikacije e-Blokade izvršio uvid u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje i utvrdio da na dan donošenja pobijanog rješenja dužnik i dalje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje koje ukupno iznose 6.911,23 eur.

2. Dužnik je protiv rješenja pravovremeno podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog i stečajnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi da je FINA uz zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka priložila godišnji financijski izvještaj za 2023. godinu iz kojeg je razvidno da dužnik ima potraživanje od društava povezanih sa sudjelujućim interesom u iznosu od 71.374,00 eur. Također, da će mu navedeno potraživanje biti isplaćeno do kraja 2025. godine. Stoga da je dužnikova imovina znatno veća od njegovog duga.

2.1. Naglašava da će platiti sve dugove koje ima prema vjerovnicima, ali da njegov dug prema podacima iz Očevidnika koji datiraju od 24. ožujka 2025. iznosi 0,00 eur. Konačno da je protiv presuda, na temelju kojih mu je nastala obveza i podnesen zahtjev za izravnu naplatu, podnio prijedlog za dopuštenje revizije. Predlaže obustaviti skraćeni stečajni postupak te donijeti rješenje o pokretanju prethodnog postupka odnosno otvaranju stečajnog postupka.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredaba članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

5. Prije svega, glede dopuštenosti žalbe odnosno ovlaštenja za njezino podnošenje, valja naglasiti da iz odredbe članka 128. stavka 8. SZ-a proizlazi da protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka pravo na žalbu ima osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka i dužnik pojedinac.

5.1. U situaciji kada iz žalbe proizlazi da ju je podnio dužnik, kao u konkretnom slučaju, valja uzeti da je žalbu podnio ovlašteni žalitelj u smislu odredbe članka 128. stavka 8. SZ-a. Naime, navedeno pravno shvaćanje je u skladu s pravnim shvaćanjem koje je izraženo u odluci Ustavnog suda Republike Hrvatske poslovni broj U-III-5765/12 od 11. ožujka 2014. te rješenjima Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Revt-406/15-3 od 20. siječnja 2016. i Revt-342/15-2 od 6. srpnja 2016.

6. Odredbom članka 428. SZ-a propisano je da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke:

- ako nema zaposlenih
- ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana
- ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskoga registra.

6.1. Žalbenim navodima nije dovedeno u pitanje ispunjenje navedenih pretpostavki za provedbu skraćenog stečajnog postupka.

7. S tim u vezi što se tiče presumpcije o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje ističe se da je odredbama članka 431. SZ-a propisano:

(1) Ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako nijedan vjerovnik u roku od 45 dana ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje.

(2) U slučaju iz stavka 1. ovoga članka sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka.

7.1. U tom pogledu nije sporno da osoba ovlaštena za dužnikovo zastupanje nije, u roku od petnaest dana od dana objave oglasa na e-Oglasnoj ploči suda, podnijela javnobilježnički ovjerovljeni prokazni popis dužnikove imovine i obveza te da nijedan vjerovnik, u roku od četrdeset pet dana od dana objave oglasa na e-Oglasnoj ploči suda, nije predložio otvaranje stečajnog postupka.

7.2. Stoga se, u smislu odredbe članka 431. stavka 1. SZ-a, presumira odnosno ima smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje.

7.2.1. Glede žalbenih navoda kojima dužnik dovodi u pitanje navedenu presumpciju ukazuje se na:

a) odredbe članka 218. SZ-a kojima je propisano:

(1) Danom otvaranja stečajnoga postupka prestaju prava osoba koje su bile ovlaštene raspolagati sredstvima na računima dužnika.

(2) Stečajni upravitelj bez odgode će zatvoriti sve račune dužnika i otvoriti novi račun dužnika ili više računa ako za to ima potrebe i odrediti osobe ovlaštene raspolagati sredstvima na tim računima.

(3) Ako je pravna osoba koja za dužnika obavlja poslove platnoga prometa saznala za otvaranje stečajnoga postupka prije nego što je stečajni upravitelj zatražio zatvaranje računa, dužna ih je zatvoriti.

(4) Sredstva sa zatvorenih računa prenijet će se na nove račune.

b) odredbe članka 18. stavaka 1.-4. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj: 68/18, 2/20, 46/20 i 47/20; u daljnjem tekstu: ZPONS) kojima je propisano:

(1) Trgovački sud dužan je rješenje o otvaranju stečajnog postupka, rješenje o obustavi stečajnog postupka, pravomoćno rješenje o zaključenju stečajnog postupka,

rješenje o ukidanju rješenja kojim je otvoren stečajni postupak i rješenje o priznanju strane odluke o otvaranju stečajnog postupka dostaviti Agenciji bez odgode, neposrednom dostavom, preporučenom pošiljkom ili kao elektroničku ispravu u skladu s propisom kojim se uređuje uporaba elektroničke isprave.

(2) Pod rješenjem o otvaranju stečajnog postupka, u smislu ovoga Zakona, podrazumijeva se i rješenje kojim se stečajni postupak otvara i istodobno zaključuje.

(3) Na temelju rješenja o otvaranju stečajnog postupka iz stavka 1. ovoga članka u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Agencija prestaje s izvršavanjem osnova za plaćanje koje su upisane u Očevidnik i pohranjuje ih, a naknadno zaprimljene osnove za plaćanje ne izvršava već iste vraća donositelju odnosno podnositelju uz obrazloženje razloga vraćanja. Iznimno, Agencija izvršava osnovu za plaćanje koja je donesena nakon otvaranja stečajnog postupka ako se ovrha provodi na novčanim sredstvima stečajne mase dužnika.

(4) U slučaju iz stavka 3. ovog članka, Agencija u Jedinostvenom registru računa stavlja oznaku stečaja na sve račune ovršenika, a na računima otvorenim prije otvaranja stečajnog postupka za vrijeme trajanja stečajnog postupka ostaje upisana oznaka blokade računa.

7.2.2. Iz odredaba članka 218. stavaka 2. i 3. SZ-a te odredbe članka 18. stavka 3. ZPONS-a proizlazi da se, uslijed otvaranja stečajnog postupka nad dužnicima, imaju zatvoriti svi njihovi računi te da FINA prestaje izvršavati osnove za plaćanje koje su evidentirane u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje.

7.2.3. U tom smislu podatak koji proizlazi iz isprave koju je žalitelj priložio uz žalbu, koja datira od 24. ožujka 2025. odnosno nakon otvaranja stečajnog postupka, da dužnikov ukupan preostali iznos duga za naplatu/zapljenu po svim neizvršenim osnovama za plaćanje iznosi 0,00 eur ne odražava stvarno stanje dužnikovih dugovanja. Naime, navedeni podatak je (tehnička) posljedica otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom te zatvaranja njegovih računa. Naglašava se da je upravo iz, uz žalbu, priložene isprave razvidno da je nad dužnikom otvoren stečajni postupak.

7.2.4. Također dužnik nije, u smislu odredbe članka 6. stavaka 3. i 4. SZ-a, dostavio prvostupanjskom sudu javno ili javno ovjerovljenu ispravu ili potvrdu FINA-e iz koje bi proizlazilo da je dužnik namirio sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa.

7.2.5. Kod takvog stanja stvari odnosno dužnikove nesposobnosti za plaćanje okolnost da je dužnikova imovina veća od dužnikovih obveza nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

7.2.6. Napominje se da je dužnik trgovac koji po definiciji samostalno i trajno obavlja gospodarsku djelatnost radi ostvarivanja dobiti proizvodnjom, prometom robe ili pružanjem usluga na tržištu, u smislu odredbe članka 3. stavka 1. Zakona o trgovačkim društvima. Pretpostavka za obavljanje navedene djelatnosti je da dužnik uredno ispunjava svoje obveze prema drugim sudionicima obveznopравnih odnosa, a za što u konkretnom slučaju, prema stanju spisa, nije sposoban.

8. U odnosu na žalbene navode ističe se da je točno da se u dužnikovom godišnjem financijskom izvješću za 2023. godinu navodi njegovo potraživanje od društava povezanih sudjelujućim interesom u iznosu od 71.374,00 eur. S tim u vezi dužnik je u žalbi iznio tvrdnju da će navedeno potraživanje biti isplaćeno do kraja 2025. godine. Međutim, u prilog navedenoj tvrdnji nije priložio isprave iz kojih bi se moglo zaključiti o postojanju i dospijeću navedenog potraživanja.

8.1. Ističe se da sud, ukoliko navedeno potraživanje dužniku bude podmireno, na prijedlog stečajnoga upravitelja, kojeg od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti određuje nastavljanje postupka radi naknadne diobe bez obzira na to je li postupak bio zaključen, u smislu odredaba članka 289. stavaka 1. i 2. SZ-a.

9. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 7. svibnja 2025.

Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30877-38bf3**

Kontrolni broj: **04e52-6bfbc-5c4d9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.